



## EL MÉTODO CIENTÍFICO

El método científico consiste en un proceso que pretende establecer relaciones entre los hechos y la teoría. Todos los saberes humanos que cumplen con dicho proceso se denominan como ciencia. En el caso de la psicología, en reiteradas ocasiones se ha puesto en tela de juicio su carácter científico. Sin embargo, a continuación, te mostraremos como se presenta en ella este método.

Las acusaciones en contra de la psicología suelen ser cerradas y repetitivas. Por lo general, se ataca el *psicologismo*, es decir, la tendencia exagerada de explicar todos los aspectos de la realidad a partir de categorías psicológicas.

No obstante, demostrando la científicidad de la psicología, se hacen más claros los lineamientos generales para evitar esos errores habituales y por lo tanto para hacer una verdadera contribución al conocimiento en lo que respecta al saber sobre la mente humana.

### ¿Qué es el método científico?

El método científico es un proceso. Esto significa que es un conjunto de pasos o momentos de la investigación que deben realizarse para generar conocimiento de manera efectiva. En la actualidad, al lado de las ciencias legitimadas, coexiste una infinidad de pseudociencias. A estas últimas, se les denomina de tal modo precisamente porque no cumplen con las exigencias mínimas del método científico.

En consecuencia, el método científico como proceso está relacionado con una convención o conjunto de normas establecen las diferencias entre conocimientos válidos de aquellos que no lo son. Esto se relaciona fuertemente con el concepto de paradigma. Las formas de aproximarse y construir el conocimiento en la ciencia son diversas y constituyen referentes

o modelos epistemológicos o cognoscentes generalmente distintos para acercarse a la realidad, en tanto cada uno teoriza, elabora instrumentos, define la experiencia e interviene sobre ella bajo criterios diferentes; además, remiten inevitablemente al problema de la objetividad, de la verdad y del conocimiento verdadero (Schaff, 1984).

En esta diversidad de formas de hacer ciencia, es ya vieja a la discusión epistemológica entre los que consideran que el conocimiento científico es sólo una continuidad del conocimiento cotidiano, o que ambos son compatibles en tanto el último utiliza las mismas estructuras operatorias del pensamiento formal o científico; y los que consideran que existe una incompatibilidad epistemológica entre los dos, al ser el conocimiento cotidiano más intuitivo e incompatible con los marcos conceptuales de la ciencia. Otros directamente los conciben como dos formas de conocimiento distintas y por tanto dos alternativas de enfrentar a la realidad.

Bajo esta última postura se considera que el conocimiento cotidiano busca tener éxito y lograr lo que se quiere, es decir, tiene un valor pragmático y un carácter fenomenológico y adaptativo en tanto se adapta a las demandas del mundo actual, mientras que la ciencia busca comprender y explicar los fenómenos que se le presentan, en otras palabras, la ciencia crea un conjunto de conceptos y propiedades que convergen en un objeto, obtiene datos, explicaciones y principios generales a partir de la demostración acerca de los fenómenos que estudia dando lugar a lo que se conoce como conocimiento científico (Claxton, 1987; Pozo y Gómez, 2004; Soto, 2003).

La complejidad que implica el entendimiento del hombre ha dificultado la delimitación del objeto de estudio de la disciplina. Desde su significado etimológico como ciencia del alma hasta la exclusión de todo lo que no fuera observable a nivel físico y conductual, se ha intentado recortar su objeto de estudio, sobre todo desde su reconocimiento institucional como ciencia, a partir de posiciones epistemológicas como el positivismo, el estructuralismo, el funcionalismo y la fenomenología, que han dado lugar a diferentes corrientes teóricas y metodológicas, lo que hace a la Psicología multi o pluriparadigmática y muy compleja para su estudio y ejercicio profesional.

Como parte integrante de cualquier ciencia, todo acto de conocimiento supone una concepción sobre la relación entre sujeto y objeto del conocimiento. Las diversas posiciones epistemológicas de las que parten los distintos enfoques teóricos y metodológicos que se han desarrollado en la Psicología parten de una estructura epistémica diferente para dar cuenta de los fenómenos psicológicos (Noriega y Gutiérrez, 1995). Cada una tiene su propia manera de hacer ciencia, su propia manera de plantear y conducir la investigación y sus propias formas de proyectarse o aproximarse a la realidad social; asimismo, cada una genera un marco interpretativo y coordenadas teórico metodológicas distintas en los escenarios educativos, que sostenidas institucionalmente han repercutido en la definición curricular.

Lo cierto es que las concepciones actuales sobre la naturaleza y epistemología de la ciencia enfatizan cada vez más que el conocimiento científico es el resultado de un proceso histórico y social, es decir, es una forma socialmente construida de conocerla realidad y por lo tanto debe considerarse desde sus dimensiones procesuales y contextuales (Pozo y Gómez, 2004).

Por ello, para entender la imagen que se tenga de una determinada ciencia no sólo se requiere conocer los hechos, conceptos y principios que la caracterizan, o la forma en que su discurso analiza la realidad, sino también, y de manera importante, analizarla actitud que se tiene sobre esa forma de interrogarla y estudiarla, así como los valores que se adoptan para su análisis, pues de ello dependerá la representación que se tenga de ciencia.

Con respecto al problema que nos ocupa, la Psicología como ciencia, con todo y su desarrollo científico, aún se enuncian muchas interrogantes sobre las reservas de su legitimidad y especificidad científica contemporánea, en tanto todavía conserva muchos de los problemas con respecto a su origen, a su especificidad y a su objeto de estudio (Gimeno, 1995).

A lo largo de su historia ha tenido que luchar por un puesto dentro de las disciplinas científicas y en las instituciones escolares para ser reconocida como disciplina académica. Aún en la actualidad, a pesar de estar social y oficialmente legitimada como tal, no deja de haber discusión respecto de su finalidad, su eficacia, su rigor y su unidad. El propio Kantor (1990) expuso que para convertirse en disciplina científica la Psicología tuvo que pasar por una etapa precientífica, otra protocientífica y una científica auténtica para convertirse como tal.

## Referencias

Covarrubias Papahiu, Patricia. (2009). El carácter científico de la Psicología: Un estudio sobre las representaciones de sus estudiantes. *Perfiles educativos*, 31(126), 8-29.

Recuperado en 07 de noviembre de 2025, de

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-26982009000400002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982009000400002&lng=es&tlng=es).

Psicólogos Madrid – IPSIA Psicología. (s.f.). *Psicología y el método científico*. Psicólogos Madrid – IPSIA Psicología. <https://www.psicologosmadrid-ipsia.com/psicologia-y-el-metodo-cientifico/>

Schaff, A. (1984). *Epistemología y verdad: Una introducción al conocimiento científico*.

Editorial Universitaria Latinoamericana.

Claxton, G. (1987). *El proceso cognitivo: Cómo pensamos y aprendemos*. Editorial Cognitiva

Pozo, J. I., & Gómez, M. A. (2004). *Aprendizaje científico y desarrollo del conocimiento*. Ediciones Psique.

Soto, R. (2003). *Conocimiento cotidiano y conocimiento científico: Un análisis comparado*. Editorial Horizonte.

Noriega, J., & Gutiérrez, L. (1995). *Fundamentos epistemológicos de la psicología contemporánea*. Instituto de Investigación Psicológica.